**Об итогах проведения диагностических работ и репетиционных экзаменов по математике и русскому языку для выпускников IX и XI (XII) классов общеобразовательных учреждений г. Майкопа (слайд№1)**

В соответствии с планом работы Комитета по образованию на 2014-2015 учебный год в рамках проведения мониторинга оценки качества образования, в целях апробации технологии выполнения тестовых заданий и подготовки выпускников IX и XI (XII) классов общеобразовательных учреждений г. Майкопа к ГИА были проведены диагностические работы и репетиционные экзамены по математике и русскому языку, результаты которых позволили членам предметных комиссий определить не только уровень знаний учащихся по основным предметам, но и качество преподавания их в каждом образовательном учреждении, а также дать рекомендации учителям-предметникам по выявленным проблемам.

***слайд 2 21 октября 2014 года*** была организована и проведена первая диагностическая работа по русскому языку. В работе приняли участие 1226 обучающихся, что составило 94,6 % от всего количества выпускников 9-х классов (1295). Для проведения данной диагностической работы по русскому языку было использовано 6 вариантов контрольно-измерительных материалов. Работа состояла из одной части, включающей в себя 14 заданий с кратким ответом, которые выявляли систему **базовых знаний и умений по языку и речи:** уровень понимания школьниками культурно-ценностных категорий, распознавание изученных средств выразительности речи, орфографическую грамотность.

Результаты проверки данной работы свидетельствуют о том, что не все выпускники смогли справиться с данным заданием. Количество **«5»-64 (5%); «4»-176(14%); «3» -546(45%); 2-«440»(36%). *слайды 3,4***

**Качество знаний** составило **19,6%.** По мнению членов предметной комиссии, лучше всего учащиеся 9-х классов справились с заданиями, где нужно было адекватно понимать информацию письменного сообщения (тему, главную мысль, основную и дополнительную, явную и скрытую информацию), определять лексическое значение слова в контексте, его стилистическую принадлежность, что свидетельствует о сформированности у школьников комплекса общеучебных и предметных умений. Затруднения у них возникли при выполнении заданий, где рассматривались выразительно-изобразительные языковые средства (с ними не справились 564чел. – 54%); а также заданий, направленных на определение сформированности орфографической грамотности (не справились 681чел. - 55%); проверяющих уровень владения практическими умениями синтаксического и пунктуационного анализа.

***10 февраля 2015 года*** была организована и проведена ***вторая диагностическая работа по русскому языку***. В работе приняли участие 1176 обучающихся 9-ых классов, что составило 92 % от всего количества выпускников общеобразовательных учреждений.

Для проведения данной работы было использовано 6 вариантов контрольно-измерительных материалов.

Она состояла из двух частей. Часть 1 включала 1 задание и представляла собой письменную работу по прослушанному тексту (сжатое изложение). Часть 2 предполагала письменный развернутый аргументированный ответ по обозначенной в тексте проблеме. ***слайды 5,6***

С выполнением диагностической работы 40,7% обучающихся справились на «4» и «5»; 42 % - на «3»; 17% девятиклассников получили «2». По мнению предметной комиссии, затруднения у обучающихся вызвало написание сжатого изложения по критерию ИК1, в соответствии с которым оценивалось умение обучающихся правильно выделить главную информацию исходного текста. В сочинении-рассуждении - умение подтверждать аргументами самостоятельные суждения.

Следует отметить, что в сравнении с диагностической работой, проведенной в октябре, результаты значительно улучшились. Так, количество неудовлетворительных оценок уменьшилось с 440 до 196, количество пятерок с 64 увеличилось до 115.

Показатель качества знаний выпускников IX классов по городу по второй диагностической работе (41%) выше, чем по предыдущей работе (19,6%) на 21,4%. Три образовательных учреждения №№ 5, 15, 19– продемонстрировали наиболее высокий процент по данному показателю. Однако сравнение это можно считать условным, так как виды выполненных работ в октябре и феврале были разные.

***21 апреля 2015 года*** был проведен репетиционный экзамен по русскому языку. В нем приняло участие 1216 обучающихся 9-ых классов, что составило 94,5 % от всего количества выпускников. Для проведения репетиционного экзамена по русскому языку было использовано 6 вариантов контрольно-измерительных материалов, которые соответствовали демонстрационным материалам, представленным на сайте ФИПИ: написание изложения, тестовая часть, сочинение-рассуждение.

При написании сжатого изложения затруднения у 64% обучающихся вызвало абзацное членение.

Успешность выполнения тестовых заданий на понимание содержания текста, с которыми справились 77% учащихся, свидетельствует о сформированности у школьников комплекса общеучебных и предметных умений: адекватно понимать информацию письменного сообщения (тему, главную мысль, основную и дополнительную, явную и скрытую информацию), определять лексическое значение слова в контексте; опознавать выразительные средства художественной речи; определять стилистическую принадлежность слова.

Вместе с тем, затруднения у выпускников вызвали тестовые задания, проверяющие знание синтаксиса и пунктуации простых и сложных предложений, выявляющие уровень владения практическими умениями синтаксического и пунктуационного анализа.

При выполнении третьей части положительным моментом можно считать тот факт, что в репетиционном экзамене к заданию 15 приступили почти все выпускники, большинство из них выбрало сочинение на этическую тему.

***Слайд 7,8*** Результаты проверки показали следующее: ***156 (12,8%)*** выпускников получили ***«5», «4» - 441 (36%), «3» - 507 (41,5%), «2» - 118 (9,7%).***

***Слайд 9*** Показатель качества знаний выпускников IX классов по диагностическим работам и репетиционному экзамену по русскому языку свидетельствует о положительной динамике и улучшении качества их подготовки к ГИА.

***Показатель качества знаний выпускников IX классов по диагностическим работам и репетиционному экзамену по русскому языку***

По результатам трех проведенных работ по русскому языку Комитетом по образованию были сформированы рейтинговые таблицы показателей качества знаний выпускников IX классов общеобразовательных учреждений города Майкопа по группам: в первую группу вошли те ОУ, педагоги которых подготовили выпускников, показавших высокий уровень знаний, во вторую - педагоги, выпускники которых показали средний уровень, в третью - низкий.

***Слайды 10,11,12***

Показатели качества знаний выпускников IX классов по русскому языку : **I группа**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № ОУ | Учитель | "5" | "4" | "3" | "2" | % качества |
| 22 | Трофименко М.Н. | 36 | 33 | 9 | 0 | 88,5 |
| 22 | Ли Е.Н. | 21 | 46 | 16 | 2 | 78,8 |
| 34 | Раман Т.В. | 38 | 76 | 36 | 8 | 72,2 |
| 35 | Сергеева И.Н. | 17 | 53 | 53 | 3 | 55,6 |
| 17 | Савичева И.В. | 15 | 31 | 32 | 5 | 55,4 |
| 19 | Никитченко И.В. | 25 | 57 | 55 | 17 | 53,2 |
| 18 | Грязнова В. В. | 2 | 34 | 24 | 8 | 52,9 |
| 8 | Федусь Е.А. | 9 | 37 | 38 | 4 | 52,3 |
| 23 | Цыганкова Л.А. | 9 | 18 | 23 | 2 | 51,9 |
| 5 | Забельян Е.С. | 8 | 26 | 28 | 6 | 50 |
| 28 | Лебедева И.К. | 18 | 39 | 42 | 18 | 48,7 |
| 7 | Казанокова М.А. | 9 | 27 | 29 | 10 | 48 |
| 15 | Снопко Т.Н. | 9 | 28 | 33 | 8 | 47,4 |
| 19 | Макарова Е.Е. | 9 | 24 | 37 | 4 | 44,6 |
| 22 | Шевченко Т.Н. | 3 | 38 | 43 | 9 | 44,1 |
| 24 | Харитонова О.В. | 0 | 6 | 7 | 2 | 40 |

Показатели качества знаний выпускников IX классов по русскому языку **II группа**:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № ОУ | Учитель | "5" | "4" | "3" | "2" | % качества |
| 3 | Попова Л.П. | 3 | 30 | 41 | 9 | 39,8 |
| 10 | Джовжиева Е.К. | 12 | 39 | 48 | 39 | 37 |
| 9 | Кривошей Е.А. | 8 | 13 | 25 | 13 | 35,6 |
| 16 | Мещерякова Т.Б. | 6 | 11 | 22 | 9 | 35,4 |
| 7 | Белякова Т.Н. | 15 | 31 | 62 | 31 | 33,1 |
| 11 | Дятлова О.А. | 9 | 38 | 81 | 18 | 32,2 |
| 5 | Кушхова С.Х. | 2 | 16 | 33 | 12 | 28,6 |
| 3 | Сенякина М.С./  Калугина Н.Ф. | 7 | 16 | 46 | 12 | 28,4 |
| 14 | Конжина Т.В. | 4 | 4 | 11 | 12 | 25,8 |
| 15 | Борсова Ф.Т. | 4 | 13 | 32 | 17 | 25,8 |
| ПГ | Тлевцежева А.В. | 0 | 6 | 13 | 6 | 24 |
| 18 | Бзасежева С. И. | 2 | 13 | 32 | 19 | 22,7 |
| 11 | Ячменева Н.К. | 2 | 14 | 32 | 23 | 22,5 |
| 17 | Шепелина А.М. | 8 | 10 | 49 | 16 | 21,7 |
| 7 | Гудзь Т.П. | 6 | 10 | 34 | 24 | 21,6 |
| 23 | Гуро С.Н. | 2 | 12 | 34 | 16 | 21,9 |

Показатели качества знаний выпускников IX классов по русскому языку **III группа**:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № ОУ | Учитель | "5" | "4" | "3" | "2" | % качества |
| 2 | Осадчая А.Г. | 2 | 38 | 102 | 64 | 19,4 |
| 23 | Петрушина Н.Ю. | 4 | 21 | 69 | 38 | 18,9 |
| 8 | Хамцова О.П. | 2 | 13 | 51 | 22 | 17 |
| 20 | Филимонова Н.Н. | 1 | 8 | 25 | 20 | 16,7 |
| 25 | Огиенко С.Г. | 2 | 4 | 22 | 12 | 15 |
| 9 | Шустова Т.И. | 2 | 6 | 28 | 27 | 12,7 |
| 13 | Чунтыжева И.В./ Киндсфатер Т.А. | 0 | 6 | 21 | 21 | 12,5 |
| 23 | Должанская Т.Н. | 0 | 7 | 21 | 31 | 11,9 |
| 6 | Джур В.А. | 0 | 10 | 37 | 47 | 10,6 |
| 27 | Асманова И.С. | 0 | 2 | 11 | 15 | 7,1 |
| 3 | Сенякина М.С./  Гоцуляк Н.Ф. | 0 | 4 | 45 | 10 | 6,8 |
| 2 | Аленочкина Т.Г. | 0 | 3 | 20 | 36 | 5,1 |

Кроме того, был определен рейтинг образовательных учреждений (также по группам) по успеваемости выпускников **IX** классов по русскому языку, результаты которого представлены в таблице. ***слайд13***

Зеленым цветом показаны ОУ с высоким процентом успеваемости, желтым - со средним и оранжевым - с низким

|  |  |
| --- | --- |
| № ОУ | % успеваемости |
| 35 | 97,6 |
| 22 | 95,7 |
| 34 | 94,9 |
| 19 | 90,8 |
| 17 | 87,3 |
| 24 | 86,7 |
| 5 | 86,3 |
| 3 | 86,1 |
| 8 | 85,2 |
| 28 | 84,6 |
| 15 | 82,6 |
| 16 | 81,3 |
| 11 | 81,1 |
| 18 | 79,9 |
| 7 | 77,4 |
| ПГ | 76 |
| 23 | 71,7 |
| 10 | 71,7 |
| 9 | 67,2 |
| 2 | 62,3 |
| 14 | 61,3 |
| 20 | 63 |
| 13 | 56,3 |
| 6 | 50 |
| 25 | 50 |
| 27 | 46,4 |

***слайд 14*** В целях улучшения качества подготовки выпускников **IX** классов к ГИА Комитетом по образованию также были проведены две диагностические работы и репетиционный экзамен **по математике**

В процессе проведения первой диагностической работы ***14 октября 2014 года*** выпускникам предлагалось 21 задание, из которых 16 заданий - базового уровня и 5 заданий - повышенного уровня.

Требования к выполнению заданий заключались в следующем: решение должно быть математически грамотным и полным, из него должен быть понятен ход рассуждений учащегося. Оформление решения должно обеспечить выполнение указанных выше требований, а в остальном может быть произвольным.

***Слайды 15,16*** Данную работу на **«5»** выполнили **25(2%)** выпускников, на **«4»-137(11%),** на **«3»-516(42%)** и **«2»** получили **555(45%)** обучающихся.

По представленным статистическим данным % качества знаний выпускников по городу по результатам данной работы составил всего - 13,1%, что является очень низким показателем. По мнению членов предметной комиссии, значительное количество девятиклассников продемонстрировали невладение важнейшими элементарными умениями, безусловно, являющимися опорными для дальнейшего изучения курса математики и смежных дисциплин.

***3 февраля 2015 года*** была организована и проведена вторая диагностическая работа по математике для выпускников IX классов. В ней приняло участие 1191 обучающийся, что составило 92,2 % от всего количества обучающихся из общеобразовательных учреждений. Для проведения данной работы было использовано 6 вариантов контрольно-измерительных материалов. Она состояла из трех модулей: «Алгебра», «Геометрия» и «Реальная математика». В модули «Алгебра» и «Геометрия» входило две части, соответствующие проверке на базовом и повышенном уровнях, в модуль «Реальная математика» - одна часть, соответствующая базовому уровню.

***Слайд 17,18*** Результаты проверки показали, что **на «5» с данной работой справились 20 (2%) выпускников, на «4»- 98 (8%); на «3»-532(45%); «2»-541(45%).**

Количество неудовлетворительных оценок (541), полученных выпускниками при выполнении диагностической работы в феврале, уменьшилось несущественно по сравнению с количеством, полученным в октябре (555). Значительное количество выпускников ОУ города Майкопа (45%) по-прежнему показали неудовлетворительные результаты. В **ОУ№№ 2 ,6, 9, 17, 18, 20, 23** их количество в процентном соотношении составило более 50%. В связи с этим показатель качества знаний выпускников снизился по сравнению с первой работой с 13,1% до 9,9%.

Кроме того, анализ результатов выполнения второй диагностической работы выявил серьезные недостатки в подготовке выпускников к ГИА по всем содержательным блокам. Это, прежде всего, элементарные действия с алгебраическими дробями; применение формул сокращенного умножения, свойств степени с целым показателем; решение неравенств с одной переменной и их систем; работа с графиками реальных зависимостей; решение задач по геометрии. Учителям-предметникам были даны рекомендации по работе с выявленными проблемами и оказана методическая помощь на уровне городского и школьного методических объединений.

В целях подготовки выпускников IX классов общеобразовательных учреждений г. Майкопа к ОГЭ и отработки механизма его проведения ***7 апреля 2015 года*** был организован репетиционный экзамен по математике для выпускников IX классов. В работе приняло участие 1266 обучающихся, что составило 98,2 %. Для данной работы было использовано 6 вариантов контрольно-измерительных материалов. Она состояла из трех модулей: «Алгебра», «Геометрия» и «Реальная математика».

Работа оценивалась двумя отметками: по алгебре и геометрии, как предполагается на основном экзамене.

***Слайд 19*** Результаты проверки показали, что **«5» по алгебре** получили **145(11,4%)** обучающихся, **«4» - 53(4,1%);** **«3»-752(59,3%);** и **«2»-321(25,3%).**

С***лайд 20 Задания по*** геометрии на **«5»** выполнили **38** выпускников, что составляет **3%** от количества написавших; на **«4»-184(14,5%)**; на **«3»-551(42,7%); на «2»-492(38,8%)**

Сравнивая результаты всех трех работ, можно сделать вывод, что показатель качества стал выше, хотя и незначительно. Показатель качества по репетиционному экзамену был определен по алгебре-**15,6%;** по геометрии-**17,5%.** В среднем он составил **16,6%.**

***Слайд 21 Показатель качества знаний выпускников IX классов по диагностическим работам и репетиционному экзамену по математике.***

Вместе с тем, несмотря на незначительное повышение качества знаний обучающихся на 6,7% вызывает озабоченность большое количество неудовлетворительных оценок -321 по алгебре и 492 по геометрии, при этом пятерок по геометрии всего 38. По мнению членов предметной комиссии, такая ситуация объясняется в первую очередь тем, что обучающиеся не могут в полной мере представить решение задания математически грамотно и полно, чтобы из него понятен был бы ход их рассуждений.

На наш взгляд, необходимо в оставшееся время всем учителям математики усилить работу по подготовке выпускников к ОГЭ, обратив особое внимание на выявленные их ошибки и недочеты.

Комитетом по образованию были сформированы рейтинговые таблицы показателей качества знаний выпускников ***IX классов*** общеобразовательных учреждений города Майкопа по математике также по трем группам.

***Слайд 22,23,24***

Показатели качества знаний выпускников IX классов по математике:

**I группа**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № ОУ | Учитель | "5" | "4" | "3" | "2" | % качества |
| 19 | Кетова Т.А. | 34 | 19 | 8 | 4 | 81,5 |
| 19 | Шашева С.С. | 11 | 14 | 19 | 3 | 53,2 |
| 8 | Власова А.В. | 17 | 37 | 47 | 18 | 45,4 |
| 22 | Плеснявых Е.А. | 19 | 29 | 39 | 21 | 44,4 |
| 34 | Хаткова С.Г. | 31 | 53 | 100 | 27 | 39,8 |
| 22 | Комарченко Т.Н. | 23 | 20 | 58 | 13 | 37,7 |
| 23 | Деккер В.А. | 21 | 10 | 68 | 18 | 26,5 |
| 24 | Тлевцерукова С.Р. | 3 | 2 | 13 | 6 | 20,8 |
| 17 | Каранкевич О.В. | 1 | 22 | 43 | 46 | 20,5 |
| 17 | Агуреева Л.И. | 9 | 15 | 63 | 31 | 20,3 |

Показатели качества знаний выпускников IX классов по математике:

**II группа**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № ОУ | Учитель | "5" | "4" | "3" | "2" | % качества |
| 15 | Тарасян И.А. | 6 | 12 | 65 | 14 | 18,6 |
| 22 | Стрельникова Е.Р. | 5 | 15 | 53 | 46 | 16,8 |
| 3 | Пихтерева С.Л. | 6 | 10 | 37 | 51 | 15,4 |
| 35 | Руднева Е.С. | 2 | 13 | 51 | 35 | 14,9 |
| 19 | Поддубняк Н.В. | 5 | 9 | 56 | 30 | 14 |
| 7 | Бушуева О.Л. | 0 | 14 | 55 | 32 | 13,9 |
| 35 | Шепталенко Т.Н. | 0 | 11 | 37 | 36 | 13,1 |
| 28 | Корнилова Э.А. | 6 | 14 | 85 | 55 | 12,5 |
| ПГ | Сидорова Л.В. | 0 | 4 | 14 | 15 | 12,1 |
| 3 | Кузнецова Н.В. | 3 | 9 | 59 | 40 | 10,8 |
| 7 | Досаева Н.А. | 0 | 20 | 112 | 69 | 10 |
| 11 | Болдарева С.Н. | 9 | 11 | 100 | 96 | 9,3 |
| 2 | Пышняк Е.Ю. | 3 | 14 | 96 | 71 | 9,2 |
| 5 | Коломыдченко С.В. | 3 | 14 | 108 | 67 | 8,9 |
| 20 | Гурьева Т.Н. | 0 | 6 | 33 | 32 | 8,5 |
| 3 | Резиньков В.А. | 2 | 6 | 70 | 32 | 7,3 |
| 10 | Яницкая Т.Н. | 4 | 11 | 113 | 81 | 7,2 |
| 14 | Рыбалкина Т.А. | 0 | 3 | 19 | 21 | 7 |

Показатели качества знаний выпускников IX классов по математике: **III группа**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № ОУ | Учитель | "5" | "4" | "3" | "2" | % качества |
| 19 | Ильина С.А. | 3 | 3 | 47 | 47 | 6 |
| 8 | Сапрыкина Т.И. | 0 | 7 | 54 | 59 | 5,8 |
| 2 | Гришин А.М. | 2 | 8 | 71 | 96 | 5,6 |
| 25 | Ярцева Е.Н. | 1 | 2 | 29 | 28 | 5 |
| 11 | Данилова Л.В. | 3 | 1 | 27 | 54 | 4,7 |
| 7 | Досаева Н.А./Хуажева Т.А. | 0 | 4 | 58 | 29 | 4,4 |
| 18 | Гаврилова И. В. | 1 | 3 | 58 | 32 | 4,3 |
| 16 | Илясова Г.К. | 1 | 2 | 31 | 36 | 4,3 |
| 15 | Кирилова Л.Е. | 2 | 2 | 48 | 48 | 4 |
| 23 | Салий Е.П. | 1 | 2 | 48 | 40 | 3,3 |
| 18 | Дзюба Н. Н. | 0 | 2 | 61 | 27 | 2,2 |
| 23 | Дегтярева Т.А. | 1 | 1 | 62 | 25 | 2,2 |
| 9 | Соколенко А.И. | 0 | 1 | 72 | 93 | 0,6 |
| 6 | Силюк Е.В. | 0 | 0 | 30 | 114 | 0 |
| 13 | Неверова М.В. | 0 | 0 | 36 | 31 | 0 |
| 23 | Якунцова Е.А. | 0 | 0 | 40 | 40 | 0 |
| 23 | Торопова Л.В. | 0 | 0 | 0 | 12 | 0 |
| 27 | Поповиченко Р.Ю. | 0 | 0 | 18 | 22 | 0 |

Кроме того, был определен рейтинг образовательных учреждений (также по группам) по успеваемости выпускников IX классов по математике , результаты которого представлены в таблице. ***слайд 25***

|  |  |
| --- | --- |
| № ОУ | % успеваемости |
| 34 | 87,2 |
| 22 | 76,5 |
| 24 | 75 |
| 19 | 73,1 |
| 15 | 68,5 |
| 18 | 67,9 |
| 8 | 67,8 |
| 7 | 66,9 |
| 17 | 66,5 |
| 28 | 65,6 |
| 23 | 65,3 |
| 5 | 65,1 |
| 3 | 62,2 |
| 35 | 61,6 |
| 10 | 61,2 |
| 20 | 54,9 |
| ПГ | 54,5 |
| 13 | 53,7 |
| 2 | 53,7 |
| 25 | 53,3 |
| 14 | 51,2 |
| 11 | 50,2 |
| 16 | 48,6 |
| 27 | 45 |
| 9 | 44 |
| 6 | 20,8 |

***слайд 26*** C целью улучшения качества подготовки выпускников **XI (XII)** классов к государственной (итоговой) аттестации в течение 2014-2015 учебного года Комитетом по образованию были проведены также две диагностические работы и репетиционный экзамен по математике и русскому языку.

В процессе проведения первой диагностической работы по математике ***17 октября 2014 года*** выпускникам предлагалось 15 заданий, из которых 7 заданий были базового уровня и 8 заданий - повышенного уровня. При проверке математической компетентности учащиеся должны были продемонстрировать владение вычислительными навыками и системой математических знаний и умений.

Проверка осуществлялась членами муниципальной предметной комиссии по математике. Результаты проверки данной работы свидетельствуют о том, что не все выпускники смогли справиться с данным заданием. Количество **«5»-17 (2%); «4»-43(5%); «3» -395(54%); 2-«289(38%)»**. **слайд№27,28**

***Оценки, полученные обучающимися XI (XII) классов за первую диагностическую работу по математике:***

***Оценки, в процентах, полученные обучающимися XI (XII) классов на диагностической работе по математике***

По результатам проверки данной работы комиссия отметила, что выпускники продемонстрировали слабое владение важнейшими элементарными умениями, являющимися опорными для курса математики и смежных дисциплин.

Для проведения **второй диагностической** работы по математике ***5 февраля 2015 г.*** было использовано 6 равнозначных вариантов контрольно-измерительных материалов.

Работа состояла из двух частей: базового уровня и повышенного уровня. Задания в работе располагались по нарастанию трудности – от относительно более простых до сложных, предполагающих владение материалом курса и хороший уровень математической культуры.

**Всего работа содержала 21 задание, из которых 9 заданий базового уровня и 12 заданий повышенного уровня**. Задания базового уровня были предложены в тестовой форме с кратким ответом. Задания профильного уровня содержали 5 заданий с кратким ответом и 7 заданий с развернутым ответом. Работа соответствовала демонстрационному варианту ЕГЭ 2015 года. По мнению членов экспертной комиссии, выпускники смогли справиться лучше с данной работой, о чем свидетельствуют ее результаты .

***слайд 29,30***

Количество **«5»-60 (8%), «4»-99(14%), «3»-329(46%), «2»-229(32%).**

***Оценки, полученные обучающимися XI (XII) классов за вторую***

***диагностическую работу по математике:***

***Оценки в процентах, полученные обучающимися XI (XII) классов на***

***диагностической работе по математике***

Количество неудовлетворительных оценок (229), полученных выпускниками при выполнении диагностической работы в феврале, уменьшилось по сравнению с количеством в октябре (289) на 60. Но треть выпускников ОУ города Майкопа по-прежнему показали неудовлетворительные результаты. Показатель качества знаний выпускников XI (XII) классов по городу по данной диагностической работе (22%) выше, чем по предыдущей работе (8,1%) на 13,9%. Шесть образовательных учреждений №№ 8, 11, 15, 19, 22, 34 – продемонстрировали наиболее высокий процент по данному показателю.

По мнению членов предметной комиссии, выпускники не смогли верно выполнить задания даже базового уровня, так как многие из них путали математические термины, невнимательно переносили числа из черновика в бланки ответов. Учителям-предметникам было рекомендовано составить список учащихся "группы риска" – получивших оценку «2» по двум диагностическим работам и регулярно проводить с ними индивидуальные занятия по каждому виду заданий базового уровня.

***9 апреля 2015 года*** был организован и проведен репетиционный экзамен по математике для выпускников XI (XII) классов, в котором приняло участие 750 обучающихся XI (XII) классов, что составило 96% от всего их количества. Обучающимся было предоставлено право выбрать форму сдачи экзамена: на базовом или профильном уровне.

Из 750 учащихся базовый уровень выбрали 189 человек (25%),

остальные выбрали профильный уровень – это 561 человек (75%).

Работа **базового уровня** содержала 20 заданий, предложенных в тестовой форме с кратким ответом без заданий с развернутым ответом.

**с*лайд 31***

Базовый уровень не требует обязательного владения глубокими математическими знаниями и даже знаний курса математики 10 – 11 классов. Для успешного выполнения работы достаточно знания курса математики с 5 по 9 класса, также владения вычислительными навыками, логикой, здравым смыслом.

**с*лайд 32***

Задания **профильного уровня** соответствовали демонстрационному варианту 2015 года и диагностическим работам, проведенным в октябре и феврале. Работа состояла из двух частей: задания с кратким ответом и с развернутым ответом– от относительно более простых до сложных, предполагающих владение материалом курса. Всего работа содержала 21 задание, из которых 14 заданий с кратким ответом и 7 заданий с развернутым ответом.

***Оценки, полученные обучающимися XI (XII) классов на***

***репетиционном экзамене по математике, выбравших базовый уровень***

***Слайд 33***

Сравнивая результаты выпускников, выполнявших задания базового и профильного уровня, можно сделать следующие выводы: с заданиями базового уровня обучающиеся справились лучше -39% из них получили «5»и «4»; задания профильного уровня на «5»и «4» выполнили 30% выпускников. Вместе с тем, процент неудовлетворительных оценок на профильном уровне меньше (22%) ,чем на базовом (26%).

***Оценки в процентах, полученные обучающимися XI (XII) классов на***

***репетиционном экзамене по математике, выбравших базовый уровень***

***Оценки в процентах, полученные обучающимися XI (XII) классов на***

***репетиционном экзамене по математике, выбравших профильный уровень***

Кроме того, комиссия отмечает, что % обучающихся, справившихся с заданием на решение иррационального уравнения ,составил 42%, процент выполнения этого задания в феврале был 19%-видна проделанная работа. Вместе с тем задачу по планиметрии из 92 приступивших учащихся смогли решить только 6 учащихся (1%). К заданиям олимпиадного уровня приступили 27 учащихся. Из них смог получить баллы при выполнении этого задания 1 учащийся - Азизов Тимур (ОУ №34) –он выполнил задание на полный балл.

Также хотелось бы отметить, что из 561 обучающегося, выполнявшего задания профильного уровня, нет никого, кто бы полностью выполнил всю работу. И нет работ, выполненных более чем на 90 тестовых баллов.

***Слайд №34***

Показатель качества знаний выпускников XI (XII) классов по городу (31%) по репетиционному экзамену выше, чем в предыдущих работах (22% и 8,1%). Образовательные учреждения №№ 19, 22, 34 – продемонстрировали высокий процент качества – более 50%. Самый низкий процент качества знаний в ОУ № 6, 13, 14.

***Показатель качества знаний выпускников XI классов по диагностическим работам и репетиционному экзамену по математике.***

Учителям-предметникам были даны рекомендации по работе с выявленными пробелами в знаниях обучающихся.

Комитетом по образованию были сформированы рейтинговые таблицы показателей качества знаний выпускников ***XI(XII) классов*** общеобразовательных учреждений города Майкопа по математике по группам:

***Слайд №35,36,37***

Показатели качества знаний выпускников XI(XII) классов по математике: **I группа**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № ОУ | Учитель | "5" | "4" | "3" | "2" | % качества |
| 19 | Шашева С.С. | 15 | 21 | 3 | 1 | 90 |
| 22 | Чумакова М.Е. | 24 | 27 | 18 | 1 | 72,9 |
| 19 | Скоркин Ю.А. | 5 | 15 | 16 | 1 | 54,1 |
| 34 | Хаткова С.Г. | 26 | 38 | 77 | 14 | 41,3 |
| 8 | Стребкова Н.Н. | 7 | 13 | 34 | 10 | 31,3 |

Показатели качества знаний выпускников XI(XII) классов по математике: **II группа:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № ОУ | Учитель | "5" | "4" | "3" | "2" | % качества |
| 22 | Комарченко Т.Н. | 3 | 15 | 30 | 13 | 29,5 |
| 8 | Тлехурай Ю.В. | 13 | 7 | 37 | 11 | 29,4 |
| 22 | Стрельникова Е.Р. | 4 | 19 | 32 | 32 | 26,4 |
| 15 | Тарасян И.А. | 3 | 12 | 30 | 12 | 26,3 |
| 35 | Руднева Е.С. | 6 | 22 | 56 | 25 | 25,7 |
| 11 | Юраш Л.В. | 8 | 11 | 37 | 20 | 25 |
| 3 | Кузнецова Н.В. | 4 | 16 | 54 | 12 | 23,3 |
| 11 | Донецкая Т.А. | 4 | 12 | 41 | 16 | 21,9 |
| 28 | Анохина Э.Д. | 0 | 10 | 26 | 16 | 19,2 |
| 10 | Яковлева Л.Г. | 3 | 12 | 39 | 29 | 18,1 |
| 22 | Говорова Н.Г. | 2 | 8 | 40 | 9 | 16,9 |
| 23 | Письмиченко Г.В. | 2 | 8 | 36 | 19 | 15,4 |

Показатели качества знаний выпускников XI(XII) классов по математике: **III группа**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № ОУ | Учитель | "5" | "4" | "3" | "2" | % качества |
| 9 | Ковалева Е.Н. | 1 | 6 | 35 | 17 | 11,9 |
| 13 | Тарасова Л.И. | 0 | 4 | 18 | 12 | 11,8 |
| 7 | Варелиди О.А. | 2 | 14 | 77 | 46 | 11,5 |
| 18 | Дзюба Н. Н. | 1 | 4 | 21 | 18 | 11,4 |
| 19 | Поддубняк Н.В. | 1 | 6 | 27 | 28 | 11,3 |
| ПГ | Сидорова Л.В. | 0 | 1 | 2 | 6 | 11,1 |
| 17 | Агуреева Л.И. | 3 | 9 | 82 | 29 | 9,8 |
| 5 | Ланкина Н.Ф. | 3 | 8 | 56 | 57 | 8,9 |
| 2 | Кирина Т.В. | 2 | 4 | 26 | 42 | 8,1 |
| 16 | Илясова Г.К. | 0 | 2 | 14 | 29 | 4,4 |
| 6 | Силюк Е.В. | 0 | 2 | 15 | 31 | 4,2 |
| 2 | Чуприна Т.В. | 0 | 3 | 39 | 36 | 3,8 |
| 6 | Силюк В.П. | 0 | 1 | 9 | 20 | 3,3 |
| 23 | Салий Е.П. | 0 | 1 | 27 | 26 | 1,9 |
| 14 | Рыбалкина Т.А. | 0 | 0 | 2 | 25 | 0 |
| 18 | Петрова М. А. | 0 | 0 | 2 | 4 | 0 |

Кроме того, был определен рейтинг образовательных учреждений (также по группам) по успеваемости выпускников XI классов по математике , результаты которого представлены в таблице. **слайд 38**

|  |  |
| --- | --- |
| № ОУ | % успеваемости |
| 34 | 91 |
| 3 | 86 |
| 8 | 84,1 |
| 22 | 80,1 |
| 15 | 78,9 |
| 19 | 78,4 |
| 35 | 77,1 |
| 17 | 76,4 |
| 11 | 75,8 |
| 9 | 71,2 |
| 28 | 69,2 |
| 7 | 66,9 |
| 10 | 65,1 |
| 13 | 64,7 |
| 23 | 62,2 |
| 18 | 56 |
| 5 | 54 |
| 2 | 48,7 |
| 16 | 35,6 |
| 6 | 34,6 |
| ПГ | 33,3 |
| 14 | 7,4 |

***Слайд 39*** В целях повышения качества подготовки выпускников XI (XII) классов к ЕГЭ по русскому языку были организованы и проведены две диагностические работы и репетиционный экзамен. В процессе проведения **первой диагностической работы по русскому языку *23 октября 2014 года***, в которой приняло участие 733 обучающихся, что составило 93% от общего их числа, выпускникам предлагалась для выполнения часть 1 экзаменационной работы (тесты) в соответствии с изменениями, внесенными в КИМы в 2014 году на основе демоверсии, опубликованной на сайте ФИПИ. **слайд №40,41**

Представленные статистические данные свидетельствуют о том, что с выполнением заданий первой части диагностической работы **29%** обучающихся справились на «4» и «5»; **39 %** - на «3»; **32%** одиннадцатиклассников получили «2». Экспертная группа, проанализировав причины подобных показателей, пришла к выводу, что основной причиной таких низких результатов явилась смена формулировок заданий и принципиально иной подход к составлению КИМов в текущем учебном году. Обучающиеся должны решать более сложные многоаспектные лингвистические задачи, не просто выбирать тот или иной вариант ответа, а одновременно делать вывод и выполнять сопутствующие задания. Выпускники оказались к этому не готовы,

**Во второй диагностической работе**, которая была организована Комитетом по образованию ***12 февраля 2015 года,*** учащимся предлагалась для выполнения часть С, содержащая задание с развёрнутым ответом: одиннадцатиклассникам нужно было написать сочинение-рассуждение на основе предложенного текста. Посредством этого задания выявлялся уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу их коммуникативной компетенции . По мнению членов экспертной комиссии, не все выпускники смогли справиться с данным заданием, о чем свидетельствуют результаты данной работы:

**«5» (83)- 11%; «4»(254) - 36% ;«3» (283)- 40% ; «2» (91)- 13%**

***слайд №42,43***

Следует отметить, что в сравнении с диагностической работой, проведенной в октябре, результаты значительно улучшились. Так, количество неудовлетворительных оценок уменьшилось с 239 до 91, количество пятерок с 22 увеличилось до 83. Соответственно и показатель качества знаний выпускников XI (XII) классов по городу по данной диагностической работе (47,3 %) выше, чем по первой работе (28,9%) на 18,4 %. Четыре образовательных учреждения №№8, 19, 22, 34 – продемонстрировали наиболее высокий процент по данному показателю.

Вместе с тем, среди наиболее распространенных ошибок, по мнению предметной комиссии, можно выделить пунктуацию при цитировании, знаки препинания в бессоюзных предложениях, пунктуацию в сложных предложениях смешанной конструкции. По-прежнему мало уделяется внимания подготовке учащихся к определению проблематики исходного текста. С данной задачей справились лишь 87,7 % обучающихся. Определение позиции автора также вызывало затруднения у них. В связи с этим педагогам рекомендовано учить выпускников четко определять лишь одну проблему в тексте: ту, которая раскрыта наиболее полно, и именно по ней строить всю работу в целом.

***23 апреля 2015 года*** был организован репетиционный экзамен по русскому языку для выпускников XI (XII) классов, в котором приняло участие 732 обучающихся XI (XII) классов, что составило 93% от всего их количества. Обучающимся было предложено 4 варианта работ, каждая из которых включала 25 заданий. Среди них задания по смысловому анализу текстов, разграничению и классификации грамматических ошибок, решение орфографических и пунктуационных задач, написание сочинения-рассуждения по тексту.

По мнению членов предметной комиссии, результаты по репетиционному экзамену значительно улучшились в сравнении с результатами проведенных диагностических работ как в целом, так и по отдельным направлениям***.***

***слайд 44,45***

Так, количество **«5»,** полученных выпускниками, составило-**148(20%);** **«4»-328(45%);** **«3»-247; «2»-9 (1%).**

Вместе с тем, следует отметить недостатки, выявленные комиссией при проверке экзаменационных работ.

Прежде всего необходимо сказать о том, что не все выпускники умеют правильно оформлять ее: некоторые из них неправильно проставили код своего образовательного учреждения. До сих пор встречаются работы, в которых между словами в ответах делаются пробелы, ставятся запятые, записи делаются не в соответствии с предложенными образцами. Сочинение часто написано неразборчиво, небрежно, с неаккуратными исправлениями, что затрудняло работу экспертов. У выпускников до сих пор вызывают затруднения задания по смысловому анализу текста. По-прежнему много ошибок при выполнении заданий по орфоэпии, при разграничении паронимов и определении лексического значения слова. При написании сочинений обучающиеся не всегда точны в определении проблемы, иногда имеет место несоответствие декларируемой авторской позиции заявленной проблеме. Часто комментарий к проблеме подменяется простым пересказом текста. Учителям-предметникам были даны рекомендации по устранению данных ошибок.

Но в целом, сравнивая показатель качества выпускников XI (XII) классов по трем проведенным работам по русскому языку, можно сделать вывод об улучшении их подготовки к ГИА, о чем свидетельствуют представленные данные: ***слайд 46***

Комитетом по образованию были также сформированы рейтинговые таблицы показателей качества знаний выпускников ***XI (XII)*** ***классов*** общеобразовательных учреждений города Майкопа по русскому языку. ***слайд 47,48,49***

**Показатели качества знаний выпускников XI(XII) классов по русскому языку:Iгруппа**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № ОУ | Учитель | "5" | "4" | "3" | "2" | % качества |
| 22 | Свинцова Л.А. | 25 | 36 | 7 | 0 | 89,7 |
| 22 | Трофименко М.Н. | 13 | 35 | 12 | 2 | 77,4 |
| 22 | Граневская Р.И. | 7 | 34 | 15 | 1 | 71,9 |
| 34 | Раман Т.В. | 31 | 79 | 38 | 6 | 71,4 |
| 8 | Степанова Е.Г. | 13 | 33 | 17 | 5 | 67,6 |
| 19 | Макарова Е.Е. | 19 | 31 | 21 | 7 | 64,1 |
| 17 | Рябцева Л.Н. | 3 | 41 | 20 | 6 | 62,9 |
| 15 | Ручкина Л.А. | 12 | 23 | 17 | 5 | 61,4 |
| 22 | Афонина Е.Г. | 22 | 31 | 27 | 8 | 60,2 |

Показатели качества знаний выпускников XI(XII) классов по русскому языку: **IIгруппа**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № ОУ | Учитель | "5" | "4" | "3" | "2" | % качества |
| 11 | Докшина Н.В. | 14 | 29 | 24 | 5 | 59,7 |
| 8 | Головатая Т.П. | 8 | 27 | 19 | 8 | 56,5 |
| 9 | Кривошей Е.А. | 7 | 24 | 20 | 6 | 54,4 |
| 19 | Языджян Е.К. | 11 | 21 | 23 | 5 | 53,3 |
| 3 | Попова Л.П. | 21 | 19 | 28 | 7 | 53,3 |
| 35 | Селедцова Г.В. | 7 | 29 | 28 | 5 | 52,2 |
| 17 | Поддубняк Н.А. | 8 | 16 | 17 | 9 | 48 |
| 10 | Косьяненко Е.А. | 7 | 30 | 35 | 11 | 44,6 |
| 35 | Кузьменко Ю.М. | 5 | 12 | 18 | 4 | 43,6 |
| 5 | Хуажева Л.М. | 9 | 40 | 51 | 23 | 39,8 |
| 28 | Криушина Е.А. | 2 | 18 | 24 | 7 | 39,2 |
| 11 | Свистунова О.А. | 8 | 19 | 27 | 17 | 38,9 |
| 23 | Карпенко О.П. | 8 | 35 | 52 | 30 | 34,4 |
| 18 | Грязнова В. В. | 2 | 11 | 19 | 8 | 32,5 |
| 7 | Александрова И.М. | 6 | 39 | 75 | 24 | 31,3 |

Показатели качества знаний выпускников XI(XII) классов по русскому языку: **IIIгруппа**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № ОУ | Учитель | "5" | "4" | "3" | "2" | % качества |
| 16 | Татлок Ф.С. | 3 | 10 | 22 | 10 | 28,9 |
| 6 | Жданова Е.А. | 0 | 6 | 8 | 8 | 27,3 |
| 2 | Шатыркина Л.В. | 7 | 29 | 70 | 47 | 23,5 |
| 6 | Хачатрян Т.К. | 1 | 6 | 26 | 14 | 14,9 |
| 13 | Чунтыжева И.В./ Киндсфатер Т.А. | 0 | 5 | 8 | 22 | 14,3 |
| 18 | Бзасежева С. И. | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| ПГ | Барцыц С.Т. | 0 | 0 | 9 | 0 | 0 |
| 14 | Конжина Т.В. | 0 | 0 | 2 | 8 | 0 |

Кроме того, был определен рейтинг образовательных учреждений (также по группам) по успеваемости выпускников XI классов по русскому языку, результаты которого представлены в таблице.

***слайд 50***

|  |  |
| --- | --- |
| № ОУ | % успеваемости |
| ПГ | 100 |
| 34 | 96,1 |
| 22 | 96 |
| 35 | 91,7 |
| 19 | 91,3 |
| 15 | 91,2 |
| 3 | 90,7 |
| 8 | 90 |
| 9 | 89,5 |
| 17 | 87,5 |
| 10 | 86,7 |
| 28 | 86,3 |
| 11 | 84,6 |
| 7 | 83,3 |
| 5 | 81,3 |
| 18 | 81 |
| 16 | 77,8 |
| 23 | 76 |
| 2 | 69,3 |
| 6 | 68,1 |
| 13 | 37,1 |
| 14 | 20 |

***слайд 51*** На основании вышеизложенного можно сформулировать основные выводы и рекомендации:

1.Организация и проведение диагностических работ для выпускников IX и XI (XII) классов общеобразовательных учреждений г. Майкопа по русскому языку и математике, а также участие их в репетиционных экзаменах в течение учебного года, на наш взгляд, дали возможность определить не только уровень знаний учащихся, выделив категорию учащихся «группы риска», но и определить качество преподавания данных учебных предметов, выявить проблемы и принять меры по их решению.

2. Руководителям ОУ усилить контроль за подготовкой выпускников к ГИА, особое внимание обратив на работу с обучающимися «группы риска»; по заполнению бланков регистрации; работу школьного психолога с целью предотвращения стрессовых ситуаций на экзамене.